

**VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE**

Nemesgörzsöny község területére korábban rendezési terv 1985-ben készült.

A település kiegyensúlyozott fejlődésének elősegítése és a jogszabályi kötelezettség teljesítése miatt Nemesgörzsöny Község Önkormányzata elhatározta, hogy elkészítteti a település új rendezési tervét. A kitűzött cél szerint olyan tervet kell készíteni, amely teret biztosít az 55/2003. (VII. 29.) számú határozattal elfogadott településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott célok megvalósíthatóságának. A tervezési munkák elkészítésével a City Plus Bt-t (felelős tervező: Fazekas Róbert TT2 19-0322/2004) bíztuk meg.

A tervezési munka első lépéseként az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9.§. (2) pontja alapján az Önkormányzat levélben kereste meg az OTÉK 3. sz. mellékletében szereplő államigazgatási szervezetet, illetve az önkormányzati szervezetet (jelen dokumentum 1. sz. melléklete szerint), hogy a rendezési tervvel kapcsolatos előzetes állásfoglalásukat adják meg. A fenti megkeresésre 19 válaszlevél érkezett. Az államigazgatási és önkormányzati szervezetek közül a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, a HM Honvéd Vezérkar Hadművelési és Kiképzési Csoportfőnökség, a BM Településfejlesztési Főosztály, a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ, a Légügyi Igazgatóság, továbbá Magyaragens, Egyházaskesző és Pápa települések önkormányzata állásfoglalását nem küldte meg.

Az állásfoglalások tájékoztatást adtak az egyes szervezetek közreműködéséről a rendezési terv készítésének eljárásában, javaslatot tettek a terv elkészítéséhez, illetve megfogalmazták kötelezéseiket.

A HM Katonai Légügyi Hivatal, illetve Nagyacsád, Mezőlak és Marcaltó Önkormányzata állásfoglalása megadásával egyidejűleg jelezte, a rendezési terv véleményezési eljárásában való további közreműködését nem igényli, az abban való részvételtől lemond. Állásfoglalásuk másolata a dokumentációhoz csatolásra került.

Az államigazgatási szervektől állásfoglalásokban kapott információk felhasználásával, a tervezési területen elvégzett feltáró vizsgálatok figyelembevételével készítették el a tervezők a tervdokumentációt, melyet folyamatosan egyeztettek Nemesgörzsöny Község Önkormányzatának képviselőivel.

Mivel községünk 1000 fő lakosságszámot el nem érő település, területét országos műemléki védettség alatt álló vagy országos jelentőségű védett természeti terület, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület nem érinti, a 252/2006. (XII. 7) számú Korm. rendelet 8.§. (4) pontja

alapján településrendezési tervünket nem kellett a területi tervtanács előtt bemutatni.

Az összeállított tervdokumentáció az Étv. 9.§. (3) bekezdése alapján újabb (közbenső) véleményeztetésre került jelen dokumentum 2. sz. melléklete szerint). A terveket az Állami Főépítész, az államigazgatási szervek, az érintett önkormányzati és érdekképviselői szervek, valamint társadalmi szervezetek kapták meg. A megkeresésre 14 államigazgatási és 1 önkormányzati szerv adott választ. A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a Balatoni Nemzeti Park Igazgatóság, valamint Egyházaskesző, Magyar-gencs és Pápa települések önkormányzata a szabályos megkeresés ellenére sem válaszolt.

A településrendezési tervdokumentációban foglaltakkal egyetértett, illetve észrevételt nem tett, továbbá a tervet elfogadásra javasolta az ÁNTSZ Pápai Városi Intézete, az NKH Kiemelt Ügyek Igazgatósága, az NKH KDR Igazgatóság Közlekedési Alágazatok Főosztály, az NKH KDR Igazgatóság Vasútügyi Osztály, az NKH Légi-közlekedési Igazgatóság, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, a Veszprém Megyei Földhivatal, a Veszprém Megyei MgSzH Erdészeti Igazgatóság, a Veszprém Megyei MgSzH Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság, a Honvédelmi Minisztérium Hadművelési és Kiképzési Főosztály, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala.

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítésze részletes állásfoglalásban rögzítette szakmai véleményét a tervvel kapcsolatban. Részletesen elemzésre került település-szerkezeti terv, a szabályozási terv, a helyi építési szabályzat, az alátámasztó munkarészek. Véleményére az alábbi válaszokat rögzítjük:

- A vélemény rögzítette, hogy a települést mely országos, illetve térségi övezetek érintik. Megállapította azt a konfliktushelyzetet is, hogy az országos terv szerint a település érintett a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetével, a megyei terv szerint azonban nem érintett. Idő közben hatályba lépett a megyei terv módosítása, ami szerint a települést – az OTrT tervlapjával összhangban – érinti a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete.
- A települést érintő tervezett mellékutak a szomszédos települések tervezett út nyomvonalaihoz igazodva, a VTrT-től kis mértékben eltérve kerültek ábrázolásra a tervlapon. Az eltérés mértékét tartalmazó számítással az alátámasztó munkarész kiegészítésre került. Veszprém Megye Önkormányzata és az érdekelt államigazgatási szervek az egyeztetés során nem kifogásolták a nyomvonalakat. (A módosított megyei térszerkezeti terv a hivatkozott tervezett utakat már nem tartalmazza.)
- A településszerkezeti terv jelkulcsa az OTÉK szerint került ábrázolva.

- A településen feltárt beépítetlen ingatlanok száma, alapján újabb lakóterület kijelölésére nem volt szükség. E megállapításnak megfelelően az alátámasztó munkarészek pontosításra kerültek.
- A belterület déli részén a 69-87. hrsz-ú ingatlanok mezőgazdasági kertes területbe lettek átsorolva, egyúttal külterületi kicsatolásukról is rendelkezett a terv. Ennek megfelelően az alátámasztó munkarészek pontosításra kerültek.
- A település déli határa közelében tervezett gazdasági terület szomszédos település környezetére gyakorolt hatását vizsgáló munkarész a dokumentációhoz csatolásra került.
- Álláspontunk szerint a HÉSZ 4.§ (2) és 12.§ (3) bekezdése nincs ellentmondásban. Míg az utóbbi rendelkezés a meglévő telkek beépíthetőségét szabályozza, az előbbi a rendezési terv végrehajtásából eredő telekalakítás, és az ennek következtében fellelhető beépítés feltételeit rögzíti.
- Lakóterületen a legkisebb építménymagasság értéke törlésre került a HÉSZ-ből.
- A beépítésre szánt területeken előírásra került, hogy az utcáfronti kerítést a szabályozási vonalra kell helyezni.
- Az egyéb ipari terület előírásai kiegészítésre kerültek a tájképvédelem előírásaival. Az érintett övezetben az építési hely ábrázolásra került.
- A szabályozási terven ábrázolásra kerültek a területfelhasználás jele mellett a beépítési mód, beépítési %, építménymagasság, telekterület. A szerkezeti tervi jelek a szabályozási tervlapról törlésre kerültek.

*A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleményére az alábbi válaszokat rögzítjük:*

- A környezeti vizsgálat dokumentáció a hivatkozott helyeken pontosításra került.
- A HÉSZ 25.§ (4) bekezdése a javaslatban rögzítetteknek megfelelően pontosításra került.
- A HÉSZ kiegészítésre került a vízrendezésre, a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó előírásokkal, a táj és természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási javaslatokkal.

*A Veszprémi Bányakapitányság a felhívta a figyelmet, hogy a települési nyugati, lapos ártéri területein, a Tapolca patak közelében helyenként a magas talajvíz, és a szerves anyagban gazdag síkalapozásra alkalmatlan felszíni képződmények feltárása érdekében területismertető mérnökgeológiai szakvélemény készítését javasolja előírni.*

- A Tapolca patak közelében fekvő területeken, az állásfoglalás figyelembe vételével előírásra került a területismertető mérnökgeológiai szakvélemény készítésének kötelezettsége.

A Veszprém Megyei Önkormányzat megállapította, hogy a tervdokumentáció nem tartalmazza az elektromos távvezetékek nyomvonalát. A hiányzó térképi adatok a tervlapokon ábrázolásra kerültek.

A Közlekedési Koordinációs Központ megállapította, hogy a települést átszelő tervezett kerékpárút megnevezését nem pontosan tartalmazza a közlekedési alátámasztó munkarész. Felhívása szerint a munkarész pontosításra került.

A véleményezési eljárás során olyan eltérő, tisztázandó vélemény nem született, amely az Étv. 9.§. (4) pontja alapján egyeztető tárgyalás megtartását indokolná.

Az Étv. 9.§. (3) bekezdése alapján a megkeresésre írásbeli véleményt nem adott a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, valamint Egyházaskesző, Magyargencs és Pápa települések önkormányzata, ezért az Étv. 9.§. (5) pontja alapján a fenti szervezetet kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

A véleményezési eljárás keretében kapott észrevételek, javaslatok figyelembevételével állították össze a tervezők a végleges tervdokumentációt, amelyet az önkormányzatunknak az Étv. 9.§. (6) pontjának megfelelően a Közép-dunántúli Állami Főépítészre részére kell megküldenie, aki a jóváhagyás előtti szakmai véleményét a tervek ismeretében megadhatja.

A Helyi Építési Szabályzat tervezete az OTÉK-nál megengedőbb rendelkezéseket nem tartalmaz.

Önkormányzatunk köszönetét fejezi ki a közreműködő államigazgatási szervezetnek, valamint az Állami Főépítésznek a tervdokumentáció színvonalas elkészítéséhez adott segítségéért.

Nemesgörzsöny, 2011. május 20.

**Győrffy Balázs**  
polgármester

1. sz. melléklet

**Nemesgörzsöny előzetes megkeresés (1997. évi LXXVIII. törvény 9.§. (2))**

<b>államigazgatási szervek:</b>	<b>ügyiratszám:</b>	<b>1.</b>	<b>⇒2.</b>
BM Közép-dunántúli Területi Főépítészeti Iroda	552/2003.	✓	<b>2</b>
Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség	31209/2/2003.	✓	<b>2</b>
ÁNTSZ Pápai Városi Intézete	994/2003.	✓	<b>2</b>
Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	403-123/2003.	✓	<b>2</b>
Veszprém Megyei Közlekedési Felügyelet Közúti-, Vasúti Hatósági Osztály	VE/UV/NS/A/1499/1/ 2003.	✓	<b>2</b>
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	20881/2004.	✓	
Magyar Geológiai Szolgálat Közép-Dunántúli Területi Hivatala	779/2/2003.	✓	
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Regionális Iroda	62554/2003.	✓	<b>2</b>
Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság		✗	<b>2</b>
Veszprém Megyei Földhivatal	10.214/2/2003.	✓	<b>2</b>
Állami Erdészeti Szolgálat Veszprémi Igazgatósága	2974/2003.	✓	<b>2</b>
FVM Veszprém Megyei Földművelésügyi Hivatal	3912/2003.	✓	
Veszprém Megyei Növényegészségügyi és Talajvédelmi Állomás	1354-/2003.	✓	<b>2</b>
Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar Hadművelési és Kiképzési Csoportfőnökség		✗	<b>2</b>
Pápai Rendőrkapitányság	206/29/03.ált.	✓	
Belügyminisztérium Településfejlesztési Főosztály		✗	
Veszprém Megyei Munkaügyi Központ		✗	
Veszprémi Bányakapitányság	6290/2003.	✓	<b>2</b>
Légügyi Igazgatóság		✗	<b>2</b>
Honvédelmi Minisztérium Katonai Légügyi Hivatal	18/7144/2003.	✓	☑
Hírközlési Felügyelet Hírközlési Területi Hivatal, Soproni Iroda	SN-4194-1/2003.	✓	<b>2</b>

<b>önkormányzati szervek:</b>	<b>ügyiratszám:</b>	<b>1.</b>	<b>2.</b>
Nagyacsád Község Önkormányzata	95/2003.(XI.27.)	✓	☑
Mezőlak Község Önkormányzata	123/2003.(XII.18.)	✓	☑
Magyargencs Község Önkormányzata		✗	<b>2</b>
Egyházaskesző Község Önkormányzata		✗	<b>2</b>
Marcaltó Község Önkormányzata	103-2/2003.	✓	☑
Pápa Város Önkormányzata		✗	<b>2</b>

2. sz. melléklet

**Nemesgörzsöny közbenső megkeresés (1997. évi LXXVIII. törvény 9.§. (3))**

<b>államigazgatási szervek:</b>	<b>ügyiratszám:</b>	<b>2.</b>	<b>jav</b>
Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítészeti Iroda	09-285-2/2010.	✓	jav
Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	17971/2010.	✓	jav
ÁNTSZ Pápai Városi Intézete	1658-2/2010.	✓	☑
Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság		✗	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága	KU/KF/435/1/ 2010.	✓	☑
Nemzeti Közlekedési Hatóság KDR Igazgatósága, Közlekedési Alágazatok Főosztály-Veszprém	KD/KA/2083/1/ 2010.	✓	☑
Nemzeti Közlekedési Hatóság KDR Igazgatósága Vasúti Osztály	2085/1/2010.	✓	☑
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légiközlekedési Igazgatóság	LI/RT/NS/A/2733/ 1/2010.	✓	☑
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Székesfehérvári Iroda	410/1968/1/2011.	✓	☑
Balaton Nemzeti Park Igazgatóság		✗	
Veszprém Megyei Földhivatal	10146/2/2010.	✓	☑
Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság	28.3/3615-2/2010.	✓	☑
Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság	28.2/10112-2/ 2010.	✓	☑
Honvédelmi Minisztérium Hadműveleti és Kiképzési Főosztály	HKF/2125-1/2010 /szakhat.	✓	☑
Veszprémi Bányakapitányság	VBK/2597/2/2010.	✓	jav
Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	HS/14662-2/2010.	✓	☑
<b>önkormányzati szervek:</b>	<b>ügyiratszám:</b>	<b>2.</b>	<b>jav</b>
Veszprém Megyei Önkormányzata	04/324/2010.	✓	jav
Egyházaskesző Község Önkormányzata		✗	
Pápa Város Önkormányzata		✗	
Magyargencs Község Önkormányzata		✗	